

当地时间7月27日,在印度新德里召开的联合国教科文组织第46届世界遗产大会通过决议,将“北京中轴线——中国理想都城秩序的杰作”列入《世界遗产名录》。至此,中国世界遗产总数达到59项。

在前一天的第46届联合国教科文组织世界遗产委员会会议上,我国申报的巴丹吉林沙漠—沙山湖泊群顺利通过评审,成功列入《世界遗产名录》;中国黄(渤)海候鸟栖息地(第二期)顺利通过评审,上海崇明东滩等5处提名地扩展列入《世界遗产名录》。

“北京中轴线”、巴丹吉林沙漠—沙山湖泊群、中国黄(渤)海候鸟栖息地(第二期) 中国世界遗产又上新了



蓝天白云下的北京故宫。

“北京中轴线” 世界上最长的城市轴线

“北京中轴线”纵贯北京老城南北,始建于13世纪,形成于16世纪,此后经不断演进发展,形成今天全长7.8公里、世界上最长的城市轴线,其选址、格局、城市形态和设计体现了《周礼·考工记》所记载的理想都城范式,展现了中国古代城市规划传统,见证了北京城市的发展演变,是体现中华文明突出特性的重要标识。

“北京中轴线”遗产区面积589公顷,缓冲区面积4542公顷,15个遗产构成要素为:钟鼓楼、万宁桥、景山、故宫、端门、天安门、外金水桥、太庙、社稷坛、



巴丹吉林沙漠夏日风光。 东营市黄河三角洲国家级自然保护区内的越冬候鸟。

巴丹吉林沙漠—沙山湖泊群 拥有世界最高的固定沙山

当地时间7月26日,在印度新德里举行的第46届联合国教科文组织世界遗产委员会会议上,我国申报的巴丹吉林沙漠—沙山湖泊群顺利通过评审,成功列入《世界遗产名录》。至此,我国已拥有15项世界自然遗产、4项文化和自然双遗产。

巴丹吉林沙漠—沙山湖泊群于2020年正式申报世界遗产。国家林草局有关负责人介绍,巴丹吉林沙漠地处阿拉善高原,属中国西北极干旱的温带荒漠地区,是中国第三大沙漠和第二大流动沙漠。该地区以连绵起伏的高大沙

山和丘间众多湖泊而闻名,展示了沙漠景观不断变换的地质和地貌特征。巴丹吉林沙漠的重要标志包括世界最高的固定沙山(相对高度达460米)、最密集的沙漠湖泊、最广阔的鸣沙区域,以及多样的风蚀地貌。如此独特的景观展现了巴丹吉林沙漠非凡的自然美学价值,展示着地球上重要、典型且持续的风沙地貌发展过程,同时也是丰富多彩的生物栖息地。

中国黄(渤)海候鸟栖息地(第二期) 5处提名地扩展列入世界遗产

当地时间7月26日,在印度新德里举行的第46届联合国教科文组织世界遗产委员会会议上,中国黄(渤)海候鸟栖息地(第二期)顺利通过评审,上海崇明东滩等5处提名地扩展列入《世界遗产名录》。

2019年,中国黄(渤)海候鸟栖息地(第一期)列入《世界遗产名录》。此次扩展的这5处提名地包括上海崇明东滩、山东东营黄河口、河北沧州南大港、辽宁大连蛇岛—老铁山和辽宁丹东鸭绿江口。

据了解,中国黄(渤)海候鸟栖息地位于世界最大的潮间带湿地,为东亚—澳大利西亚迁飞通道候鸟的重要栖身地。这条迁徙通道由西伯利亚—阿拉斯加经东亚、东南亚和南亚,一直延伸至大洋洲,纵贯22个国家,是全球鸟类多样性最丰富、濒危物种比例最高的迁飞通道,为数千万只水鸟提供了不可或缺的繁殖地、停歇地和越冬地。

文图据新华社

流浪猫绊倒人,投喂者为啥判赔?

■本报评论员 王学义

最近,备受关注的“男子被流浪猫绊倒投喂者赔24万元”案再审宣判。上海市闵行区人民法院判决:对于受害人吴某某的合理损失24万余元,由场馆方承担80%的赔偿责任,由投喂者承担20%的赔偿责任。投喂者判赔4.8万余元。

不妨先回顾一下事件经过。2023年4月,男子吴某某与同事在羽毛球馆打球时,踩到了一只流浪猫的肚子,致使摔倒,构成十级伤残。随后,吴某某将羽毛球馆所属公司和流浪猫投喂者肖某某诉至法院。2024年2月2日,闵行区法院一审判决,被告肖某某赔偿原告吴某某医疗费等共计240198.2元;场馆方对肖某某不能赔偿的部分,承担补充赔偿责任。该案引发广泛关注,人们众说纷纭。

有人说,吴某某打羽毛球受伤,应该自负其责。有人说,肖某某投喂流浪猫,是有爱心的体现,怎么能让其担责呢?还有人说,肖某某确实有一定责任,但赔24万元实在是太多了。5个多月过去,再审结果公布。与一审结果相比,此次判决得到了更多认同。

该不该让吴某某自负其责?显然



不应该。体育运动有一定风险,但是专业的羽毛球馆里突然跑出来一只猫,这么离谱的事,超出了一般人的预料范围。在这种情况下,怎能让受伤者自认倒霉?所以,真正需要思考的绝不是赔不赔的问题,而是怎么赔的问题,是流

浪猫投喂者和羽毛球场馆的管理者、经营者怎样分配责任的问题。

肖某某有没有爱心?从2022年下半年开始,他一直投喂涉案猫,并给这只猫取名“土豆”,为它购买猫粮,还将

其带至宠物店洗澡……这在某种程度上体现了爱心。那么,肖某某是否应该对吴某某受伤负一定责任呢?答案是肯定的。他虽不是这只猫的主人,但固定在球馆东门外喂猫,增大了“引猫入室”的可能性,这与吴某某受伤存在一定因果关系。有没有爱心是一码事,该不该担责是另一码事。另外,《民法典》规定,体育场馆、娱乐场所等经营场所、公共场所的经营者、管理者,未尽到安全保障义务,造成他人损害的,应当承担侵权责任。因第三人的行为造成他人损害的,由第三人承担侵权责任。

在肖某某和场馆方两者之间权衡,显然是场馆方的责任更大。可见,再审判决是对一审结果的纠偏。而且,眼下城市里的流浪猫狗越来越多,引发的問題也日渐凸显,此案正好能起到一定的示范作用。



扫码加入
观天下周刊读
者群,畅聊国
内外大事。